

"قدّة الجمهوريّة" كتاب يعالج ملف إميل إدّه من حماية الكيان إلى هواجس الإستقلال والحدود

بين صورة "الخائن" التي رسختها بعض كتب التاريخ، وشخصية السياسي الذي انشغل مبكراً بمقومات الدولة وحدودها واستقلالها، تقف سيرة إميل إده أمام قراءة جديدة. كتاب يستعيد مسيرته بالوثائق والارشيف، متوقفاً عند مشروعه للبنان، علاقته بفرنسا، ومواقفه من الاستقلال، ليعيد طرح السؤال عن الرجل وارثه السياسي



الدكتور الكسندر أي يونس.

تماماً كما يقوم البلاط بتقويم البلاط بواسطة "القَدّة" التي يستخدمها.

■ كم عدد صفحات الكتاب والوقت الذي استغرقه؟

□ الكتاب يقع في 664 صفحة حجم A4، استغرق 5 سنوات من البحث في أرشيفات بكري، فرنسا، الجامعة الأميركية (الارشيف البريطاني والصحف)، وجامعة الكسليك. ساهمت الجامعة اللبنانية مادياً في دعم مشروع الكتاب، وهي مشكورة على ذلك.

■ في كتابكم تحاولون إعادة قراءة شخصية إميل إده بعيداً من الصورة التقليدية التي تختصره كونه سياسياً مؤيداً للانتداب الفرنسي، ما الذي دفعكم

كان يريد حدوداً هائية أكثر للبنان

■ لماذا اخترت هذا العنوان وماذا يعني؟

□ كلمة "القَدّة" استعملتها لتتناغم مع قافية "إده". والقَدّة هي الاداة التي يستخدمها "البلاط" حين يريد تسوية الأرض أو حين يريد ضبط الاستقامة (السرود) بشكل صحيح. ما اعنيه من هذا العنوان هو أن إميل إده كان قادراً على "تجليس" الاوضاع في لبنان،

بدأ إميل إده مسيرته الوطنية في مطلع القرن العشرين، محامياً ومناضلاً من أجل لبنان، قبل أن يصبح أحد أبرز مهندسي مشروع "لبنان الكبير". تنقل بين رئاسة المجلس التمثيلي، والحكومة، والجمهورية، وخاض معارك سياسية حول الحدود والاستقلال وشكل الدولة، تاركاً وراءه تجربة مثيرة للجدل تستحق إعادة قراءتها بعيداً من الاحكام الجاهزة.

في كتاب "إميل إده: قَدّة الجمهورية اللبنانية"، يتوقف الكاتب الدكتور الكسندر أي يونس عند محطات أساسية من هذه المسيرة، محاولاً تفكيك الصورة التقليدية التي اختزلت الرجل في موقفه من الانتداب الفرنسي. فإدّه، وفق القراءة التي يقدمها الكتاب، لم يكن يتعامل مع قيام الدولة اللبنانية كحدث سياسي عابر، بل انطلق من رؤية تعتبر الجغرافيا والاقتصاد والمياه والمرافئ والسهول ركائز أساسية لاستمرار الكيان. من هنا جاءت مواقفه من توسيع الحدود، وممسكه بالليطاني والمرافئ والمجالات الزراعية، فضلاً عن نظرته المبكرة إلى التحديات الإقليمية المحيطة بلبنان. وبين أخطاء التقدير السياسي وصواب الرؤى الاستراتيجية، تفتح سيرته نقاشاً حول رجل سبق زمانه في قراءة مستقبل الجمهورية.

بين الوثيقة والرواية السياسية، يحاول الكتاب إعادة وضع إميل إده في سياقه التاريخي، بعيداً من الاحكام القطعية. فالرجل الذي اختلف مع خصومه في رؤيته للاستقلال وعلاقة لبنان بفرنسا، ظل منشغلاً بهاجس حماية الكيان وتأمين مقومات استمراره، لتبقى تجربته مادة مفتوحة للنقاش وإعادة التقييم.

"الأمن العام" التقت الاستاذ المحاضر في الجامعة اللبنانية ومؤلف الكتاب الدكتور الكسندر أي يونس.

المقال

من يملك الذاكرة الوطنية؟

نشأ كثيرون منا على رواية واحدة للتاريخ، تعلمناها في المدرسة كما لو أنها حقيقة مكتملة لا تحتاج إلى كثير من الاسئلة. بطل هنا وخائن هناك، احكام جاهزة قسمت الشخصيات بين الابيض والاسود، وسهلت حفظ التاريخ اكثر مما ساعدت على فهمه. لكن التاريخ، كما يعرف كل من اقترب من الارشيف، نادراً ما يكون بهذه البساطة. فالوثائق التي تنام لعقود في خزائن البطريركيات والجامعات والسفارات تحمل غالباً وجهاً آخر للحكاية، وجهاً لا يُدرّس لأنه يهدد الرواية الرسمية المريحة.

هذه الاشكالية ليست لبنانية حصراً، لكنها تتجلى خاصة في لبنان بحدّة. ففي بلد متنوع مثل لبنان، حيث تتباين القراءات السياسية والتاريخية إلى حد كبير، تصبح مسألة الرواية الوطنية أكثر حساسية وتعقيداً. وحين تكون الرواية الموحدة مبنية على تبسيط شخصيات تاريخية معقدة إلى رموز جاهزة، يصبح كل باحث يعيد فتح الملف أشبه بمن يخلخل اساساً بني عليه سرد وطني كامل.

السؤال الاعمق هنا ليس فقط "من كان إميل إده؟" أو أي شخصية أخرى تعرضت للتنميط، بل: من يملك حق كتابة التاريخ؟ هل هو المؤرخ الذي يعود إلى الوثيقة الاصلية، أم واضع المنهج المدرسي الذي يختصر لضرورات تربوية أو سياسية؟ وهل الذاكرة الجماعية، بمجرد ترسخها عبر اجيال، تكتسب شرعية تفوق شرعية الحقيقة الارشيفية نفسها؟

من هنا تكتسب الكتب التي تعيد فتح الملفات التاريخية اهمية تتجاوز السيرة أو الدراسة الاكاديمية، لأنها تضع الطريقة التي تشكل بها وعينا الوطني امام الاختبار. فحين يكتشف القارئ أن "الخائن" ربما كان صاحب رؤية استراتيجية، أو أن "البطل" ارتكب أخطاء طمست عمداً، لا يهتز فقط تصوره عن شخصية بعينها، بل يهتز أيضاً ثقته بالسردية التي بني عليها فهمه لبلده.

في مجتمعات أخرى مرت بحروب أهلية أو انقسامات حادة، انشئت هيئات "مصالحة تاريخية" أو لجان مراجعة مناهج، مهمتها إعادة النظر دورياً في الروايات الرسمية بالتوازي مع تطور البحث الاكاديمي. في لبنان، لا تزال هذه الفكرة غائبة إلى حد بعيد، فتبقى المبادرة الفردية، كجهد باحث أو مؤرخ بمفرده، السبيل شبه الوحيد لمساءلة السردية السائدة وتحديثها.

لعل اخطر ما في هذه العملية هو غيابها شبه الكامل عن التعليم الرسمي. فبينما ينكب الباحثون على الارشيفات لسنوات طويلة، يبقى المنهج المدرسي ثابتاً على النسخة المبسطة، فتتوارث الاجيال احكاماً جاهزة لم تختبر يوماً. ويبقى التحدي في نقل نتائج البحث الاكاديمي إلى القارئ والطالب، بلغة واضحة لا تفقد الدقة العلمية ولا تتحول في الوقت نفسه إلى مادة اكاديمية يصعب تداولها.

الاجابة، ربما، تبدأ من مكان بسيط: أن نتعامل مع التاريخ لا كحقيقة مقدسة، بل كحوار مستمر، قابل دوماً لاعادة القراءة كلما فتح أرشيف جديد او طرح سؤال لم يطرح من قبل.

ميرنا الشدياف

إلى إعادة فتح هذا الملف وما الذي اكتشفتموه في مسيرته ويستحق إعادة النقاش حوله؟

□ هذا الموضوع كان يراودني منذ أيام الدراسة المدرسية. ففي الصفوف المتوسطة والثانوية نتعلم تاريخ لبنان الحديث والمعاصر، وكانوا يدرسوننا أن إميل إده ظهر كخائن لانه تسلم السلطة خلال سجن رجالات الدولة. حينها اتخذوا قراراً بفصله من النيابة ومحاكمته، ثم اكتفوا بقرار فصله من النيابة فقط من دون المحاكمة. من أيام الدراسة في المدرسة صرت أفكر: هل حقاً إميل إده خائن؟ ولماذا تسلم السلطة خلال القاء القبض على رجالات الدولة الشرعيين وسجنهم في قلعة راشيا؟. هذا الموضوع لفت نظري كثيراً، بخاصة وأن إميل إده من الشخصيات الوطنية المميزة التي لعبت دوراً كبيراً جداً، فقد كان من مؤسسي دولة لبنان الكبير، والرئيس الوحيد الذي مر بالمناصب الثلاثة: كان رئيساً للمجلس النيابي (الذي كان يسمى قبل الدستور والجمهورية بالمجلس التمثيلي)، وكان رئيساً للحكومة، وكان رئيساً للجمهورية. تساءلت: شخصية لعبت كل هذه الأدوار، هل يعقل أن تخطئ مثل هذا الخطأ؟ على الرغم من أنه أخطأ التقدير في العام 1943 - وأنا أقر بأنه أخطأ التقدير - إلا أنني أردت معرفة الأسباب التي دفعت له لتسلم السلطة، وهذا ما جعلني أؤلف كتاباً عنه بدراسة موثقة استناداً إلى أرشيف بكري والارشيفات البريطانية والأميركية والفرنسية.

■ كان إميل إده من أبرز الشخصيات التي ساهمت في تأسيس دولة لبنان الكبير كما قلتم، لكنه في الوقت نفسه دخل في خلافات مع قوى سياسية وازنة حول شكل الدولة وحدودها، ما هو مشروعه الحقيقي للبنان، وهل كان يتعامل مع لبنان كدولة نهائية بحدودها أم كجزء من تصور أوسع للمنطقة؟

□ لفهم هذا الموضوع، يجب أن نتطرق لتاريخ إميل إده السياسي الذي بدا نضاله من أجل لبنان منذ عام 1909 كمحام، ودخل في جمعيات تطالب باستقلال لبنان. خلال الحرب العالمية الأولى، صدر أمر من السلطنة العثمانية بإعدامه، لكن والي بيروت العثماني كان صديقه، وعند وصول برقية القاء القبض عليه، قال له الوالي (بينما كانا يلعبان "البريدج" في نادي بيروت): "أهرب الليلة، لأن ◀



الكتاب.

◀ امرا باعتقالك قد وصل، وحين تهرب وتستقل "البابور" الى مصر، سآمر العسكر حينها بمهاجمة بيتك لالقاء القبض عليك". عاش اميل اده الحرب والمجاعة التي عاشها سكان جبل لبنان خاصة، حيث مات اكثر من ثلث الشعب اللبناني في جبل لبنان. ادرك اده حينها انه لكي يتمكنوا من بناء دولة تمتلك مقومات حياة (فالدولة كالانسان يجب ان تأكل وتشرب)، يجب ان يكون لديها انهار ومراعى وسهول لتتمكن من الزراعة والاكل والشرب، والمراعى للاتصال بالعالم الخارجي. بعد الحرب العالمية الاولى وولايات المجاعة، ادرك اميل اده ان "متصرفية جبل لبنان" يجب توسيع اراضيها، واستند في ذلك الى خارطة الجزال "دو بوفور" لعام 1861 التي وضعها الفرنسيون، والتي تقترح ان يمتلك لبنان سهل البقاع وسهل الدامور وسهل عكار، ومراعى بيروت وطرابلس.

■ ماذا عن الانهار والمشاريع الاقليمية حينها؟
□ نعم، طالب بالانهار ومن ضمنها نهر الليطاني والحاصباني والعاصي والانهار الداخلية. كان اده عضوا في الوفود اللبنانية الثلاثة لمؤتمر الصلح الذي انعقد في قصر فرساي، كان عضوا في الوفد الاول والثاني (الذي ترأسه البطريك الحويك)، وكان اده امين سر هذا الوفد الثاني لكنه لم يسافر مع البطريك بل بقي في لبنان يتعاون معه. في ذلك الوقت كانت هناك مشاريع عدة للمنطقة، فرنسا لم تكن تريد "دولة لبنان الكبير"، بل كان مشروعها "الفيديرالية السورية" (دمشق، حلب، العلويون، جبل الدروز، طرابلس، بيروت)، على ان يبقى جبل لبنان ضمن حدود المتصرفية كما كان ايام العثمانيين. في المقابل كان هناك المشروع العربي الفيصلي (المملكة السورية أو سوريا الكبرى) التي تتألف من سوريا ولبنان والاردن وفلسطين تحت حكم الاسرة الهاشمية. اما اميل اده والبطريك الحويك فكانا يطالبان بلبنان الكبير بمساعدة الانتداب الفرنسي.

■ ما الذي غيّر نظرة الفرنسيين ليوافقوا على لبنان الكبير؟

□ الحدث التاريخي المهم هو اعلان المملكة السورية في آذار 1920 (التي ضمت فلسطين والاردن ولبنان وسوريا)، حيث كان لبنان سيبقى

(الابتلاع)،" فرد اده: "انتبه يا سمو الامير، كل من يحاول ابتلاع لبنان سيختنق بهذه الحسكة لأنها حسكة بالعرض وليست بالطول". كما التقى برئيس الحركة الصهيونية "حاييم وايزمان" الذي قال له: "لماذا تطالب بالجنوب؟ تخلوا عنه انتم كموارنة لننشئ دولة مسيحية ونحن ننشئ دولة اسرائيل ونتعاون سويا، وتخل عن الليطاني"، فرفض اده بشدة ووقف في وجه الاطماع الصهيونية، مصرّا على ان الجنوب ونهر الليطاني وصولا الى بحيرة الحولة يجب ان تكون ضمن حدود لبنان. كما طالب (بناء على خارطة دو بوفور) بحدود تصل الى بحيرة حمص.

■ لماذا وسع الحدود الى حمص ووادي النصارى؟ هل كانت اعتبارات وطنية ام حسابات مع الانتداب؟
□ موقفه نابع من اعتبارات وطنية اقتصادية. فسكان وادي النصارى (معظمهم علويون وارثوذكس) كانوا يرفضون الانضمام لدولة دمشق وحلب. وحين اعلن الفرنسيون الدويلات الاربع في سوريا (دمشق، حلب، جبل الدروز، العلويون) وقعوا في مشكلة المنفذ البحري لسوريا، فطالب اهل دولة العلويين بالانضمام للبنان الكبير. اميل اده اقترح عام 1932 جعل طرابلس مرفأ حرا " تستخدمه سوريا في مقابل رسم سنوي تدفعه للبنان. لقد كان اده يريد حدودا مائة اكثر للبنان من الشمال (بحيرة حمص) ومن الجنوب (بحيرة الحولة).

■ هل كان اميل اده حليفا لفرنسا ام كان يستخدم نفوذها لمشروعه الخاص؟
□ كان حليفا لفرنسا لكنه كان حليفا وطنيا، فاذا اخطأ الفرنسيون كان يواجههم. اعترض عام 1924 على تعيين حاكم فرنسي وطالب بأن يكون الحاكم لبنانيا. وحين ترشح هو للمنصب عام 1924، قام المفوض السامي موريس سراي بحل المجلس التمثيلي لمنع وصوله وعين ليون كايلا بدلا منه. كما طالب بالمعاهدة اللبنانية - الفرنسية عام 1936 لنقل لبنان من الانتداب الى الاستقلال بحماية فرنسا. كان حليفا شريفا وصريحا لأنه كان يدرك الاطماع السورية والصهيونية في لبنان منذ عام 1919، ويرى ان الاستقلال يجب ان يكون

بضمانة دولية (فرنسا) تحمينا من اسرائيل التي ستنشأ ومن سوريا.

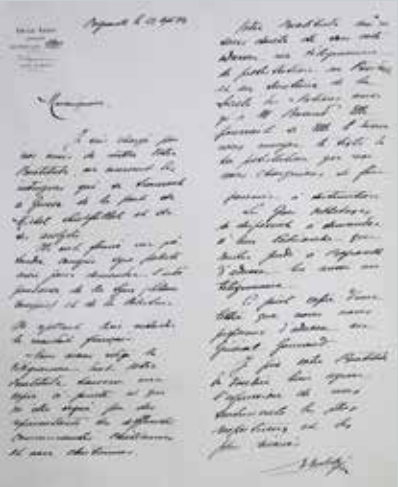
■ ماذا عن موقفه من استقلال 1943 وتسلمه السلطة؟
□ اده اخطأ التقدير "شكليا" بقبوله السلطة بينما رجالات الدولة في السجن. لكن دافعه كان هواجسه على مستقبل لبنان، كان يريد استقلالا مع "معاهدة دفاعية" تضمن قواعد عسكرية فرنسية تحمي لبنان من الاطماع الخارجية (سورية واسرائيلية مستقبلا). كان يريد تجنب لبنان مشاكل مستقبلية كبيرة، وهو ما اعترف به النائب عادل عسيران لاحقا حين قال: "لو كنا وقعنا معاهدة مع فرنسا كما كان يريد اميل اده سنة 1943 لما كنا اليوم في هذا المأزق الحرج ومتروكين من الجميع، ولما حدث احتلال اسرائيلي لبيروت في العام 1982، ولجنبا لبنان مشاكل وحربا اهلية".
الخلاف مع بشارة الخوري كان سياسيا استراتيجيا، اده كان ينظر إلى مستقبل لبنان لـ 50 أو 100 سنة، بينما بشارة الخوري كان يريد أن يكون بطلا قوميا في لحظتها.

■ هل كان اميل اده ديموقراطيا ام متسلطا؟
□ كان ديموقراطيا بدليل استقالته الطوعية من الرئاسة عام 1941 بسبب ازمة القمح، مفضلا ان "يأكل الشعب" على بقائه في السلطة. كما طبق اللامركزية الادارية وحارب الفساد. حكومته (تشرين الاول 1929 - آذار 1930) سقطت في رهبان لأنه حاول خفض مخصصات النواب لتحقيق اصلاح مالي. كما انه دعم الشيخ محمد الجسر (المسلم السني) للرئاسة عام 1932، مما يثبت انه لم يكن فثويا طائفيا. في الخلاصة، اميل اده لم يكن خائنا، بل كان صاحب رؤية استراتيجية استباقية لحماية الكيان اللبناني، وان شابت طريقته في عام 1943 بعض اخطاء التقدير السياسي، "فالغاية تبرر الوسيلة" كما يقول ماكيافيلي. في الختام، اوصي بالمبادرة الى تنقيح المناهج المدرسية من الاخطاء التي شابت سيرة اميل اده، اذ ان هذا الاصدار يقدم المادة العلمية الكفيلة بتصويب تلك المفاهيم لدى الاجيال الناشئة والمقبلة.

م. ش



إميل إده في احتفال عيد الاستقلال عام 1937.



رسالة من إميل إده الى البطريك الياس الحويك في 27 أيلول 1921.



إحاطة شعبية بسيارة الرئيس إميل إده ورئيس الحكومة خير الدين الأحدب سنة 1937.



خارطة دولة لبنان الكبير كما أرادها إميل إده.



صورة نادرة للرئيسين إميل إده وبشارة الخوري.



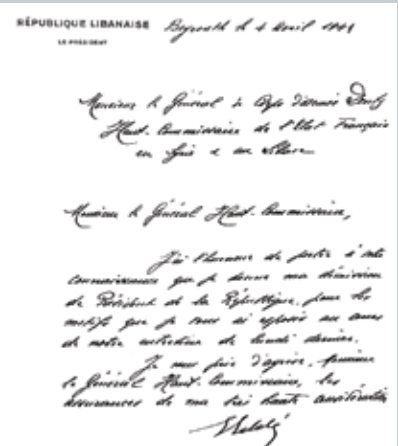
إميل إده والجنرال كاترو في 16 تشرين الثاني 1943.



حكومة إميل إده.



رهون إده الى جانب والده خلال ترؤسه الحكومة سنة 1929.



استقالة إميل إده.